

USNESENÍ

(anonymizovaný opis)

Okresní soud v Mostě rozhodl samosoudkyní JUDr. Romanou Malou ve věci

žalobkyně: [osobní údaje žalobkyně] zastoupená zákonnou [údaje o zástupci]

proti

žalované: Základní škola, Most, Svážná 2342, příspěvková organizace, IČO 49872184
sídlem Svážná 2342, 434 01 Most
zastoupená advokátem JUDr. Petrem Veselým
sídlem Nerudova 348, 432 01 Kadaň

o: upuštění od diskriminace nezl. + omluvu za diskriminaci

takto:

Soud schvaluje dle ustanovení § 99 odst. 2 o.s.ř. smír tohoto znění:

- I. Žalovaná je povinna se žalobkyni omluvit ve lhůtě 15 – ti dnů písemně omluvou v následujícím znění, Mgr. [jméno] [příjmení] ředitelka Základní školy Most, Svážná 2342, příspěvková organizace se upřímně omlouvá [příjmení] [příjmení], žákyni 4. B za to, že jí neumožnila účastnit se celosvětové akce Noc s Andersenem v budově školy.
- II. Žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení.

Odůvodnění:

Nezletilá žalobkyně svoji žalobou požadovala jednak vyslovení, že žalovaná se svým rozhodnutím zakázat účast žalobkyně na školní akci, „Nos s Andersenem“ dopustila diskriminace, rozhodnutí je nicotné, neboť je nezákonné, dále se domáhala písemné omluvy a dále uložení povinnosti zdržet se diskriminace žalobkyně spočívající v omezení účasti na školních i mimo školních akcích pořádaných školou.

V průběhu řízení bylo rozhodnuto částečným rozsudkem Okresním soudem v Mostě dne 20. 5. 2019, po podaném odvolání byl rozsudek Okresního soudu v Mostě zrušen, pokud soud zamítl žalobu ohledně povinnosti žalované omluvit se nezletilé žalobkyni za diskriminaci ředitelkou školky, dále bylo řízení zastaveno po částečném zpětvzetí žaloby, proti tomuto výroku nebylo odvolání podáno, výrok je pravomocný.

Účastníci soudu posléze předložili shora uvedený smír ke schválení za situace, že i v průběhu řízení se právní zástupce nezletilé žalobkyně vyjadřoval v tom smyslu, že se spokojí s omluvou ve znění, jak byla uvedena na webových stránkách školy, tato však byla pouze dočasná, nezletilá žalobkyně trvala na písemné omluvě, za této situace, netrvala na zaplacení náhrady nákladů řízení. Žalovaná se k návrhu nezletilé žalobkyně připojila soud tedy mezi účastníky navržený smír ve smyslu ustanovení § 99 odst. 2 o.s.ř. schválil, neboť dle ustanovení § 99 odst. 2 o.s.ř. soud rozhodne o tom, zda smír schvaluje; neschválí jej, je-li v rozporu s právními předpisy. Soud má za to, že mezi účastníky schválený smír je v souladu s právními předpisy (§ 81 odst. 1, 2, § 82 odst. 1 o.z., § 2956 o.z.) a tudíž jej bez dalšího schválil.

Schválení smíru není ani na překážku, pokud se účastníci dohodnou o vyřešení náhrady nákladů řízení, naopak zcela respektuje ustanovení § 146 odst. 1 písm. a) o.s.ř.

Poučení:

Proti tomuto usnesení není odvolání přípustné (§ 202 odst. 1 písm. f) o.s.ř.).

Nebude-li plněno dobrovolně, co ukládá vykonatelné rozhodnutí soudu, lze se jeho splnění domáhat výkonem rozhodnutí dle části šesté o. s. ř., či exekucí dle příslušných ustanovení zákona č. 120/2001 Sb., exekučního řádu.

Most 2. září 2020

JUDr. Romana Malá
samosoudce